



Aan

[Redacted]

**Ons kenmerk** 20230430744

**Datum** 21 juni 2023

**Afdeling** Juridische Zaken

**Contact** [Redacted]

**Telefoon** 14023

**E-mail** [Redacted]@haarlem.nl

**Bijlage(n)**

**Kopie aan** [Optioneel: Kopie aan]

**Uw kenmerk** [Optioneel: Uw kenmerk]

Per e-mail: [Redacted]

**Onderwerp:** Besluit op uw Woo verzoek

Geachte [Redacted]

## Uw verzoek

In uw verzoek van 30 maart 2023 heeft u, namens uw cliënte Mediahuis, de gemeente Haarlem gevraagd informatie openbaar te maken over het faillissement van HFC Haarlem, de betrokkenheid en de rol van de Gemeente Haarlem daarin en de door de Gemeente Haarlem gevoerde correspondentie daaromtrent met diverse betrokkenen, althans documenten die in dat verband onder de Gemeente Haarlem berusten.

Op 4 april 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Op 9 mei 2023 hebben wij u alvast gewezen op een aantal reeds openbare documenten en deze verstrekt. Gebleken is dat het verzoek zeer omvangrijk is en het opzoeken van de documenten zeer veel tijd in beslag zou nemen daar het merendeel van de documenten niet meer bij de gemeente Haarlem aanwezig is. Ook hebben wij u op 9 mei 2023 laten weten dat wij overwegen u een formeel verzoek tot het verstrekken van deelbesluiten te doen. Op 12 mei 2023 heeft u daarop geantwoord dat u daartoe graag een formeel verzoek ontvangt teneinde dit met uw cliënt te kunnen bespreken. Wij hebben u op 15 mei 2023 een verzoek gestuurd tot het maken van een prioritering en het nemen van deelbesluiten. Op 23 mei jl. heeft u ons bericht dat verzoeker daar niet mee instemt. Op 6 juni jl. hebben de destijds bij het faillissement van HFC Haarlem betrokken ambtenaren, de Woo coördinator en verzoeker een zeer constructief gesprek gevoerd en zijn er met verzoeker afspraken gemaakt over de documenten en de verstrekking daarvan.

Op 7 juni 2023 heeft u echter namens verzoeker rechtstreeks beroep bij de rechtbank ingediend wegens niet tijdig beslissen. In uw beroep maakt u melding van een ingebrekestelling in de door u verzonden mail van 12 mei 2023 als antwoord op onze mail van 9 mei 2023. Bij de gemeente Haarlem staat de elektronische weg echter niet open voor het indienen van ingebrekestellingen. Daarom is uw ingebrekestelling niet rechtsgeldig en zijn wij dientengevolge ook geen dwangsom verschuldigd.

## **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

## **Er zijn documenten aangetroffen**

Bij de inventarisatie zijn documenten aangetroffen (zie bijlage 1).

Het gaat hier ook om (namen van ) documenten die reeds op grond van de Archiefwet zijn vernietigd. Een lijst van de dossiers die vernietigd zijn, treft u als bijlage 2 bij dit verzoek aan.

Een deel van de documenten waar u om verzoekt zijn reeds overgebracht naar het Noord-Hollands archief (bijlage 3). Op archiefbescheiden in de zin van de Archiefwet is de bijzondere, uitputtende openbaarmakingsregeling van artikel 14 t/m 17 van de Archiefwet van toepassing, en niet de Woo. In artikel 8.8 van de Woo is bepaald dat de bepalingen uit de Woo niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een ander openbaarmakingsregeling geldt uit een andere wet. Uw verzoek om openbaarmaking wordt op dit punt afgewezen.

## **Besluit**

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Ik besluit de documenten openbaar te maken naar aanleiding van uw verzoek, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan.

In overleg met verzoeker is bepaald welke documenten worden verstrekt. Bij het verstrekken van de documenten wordt een inventarislijst verstrekt.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

## **Overwegingen**

Weigeringsgronden

### **Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)**

Er wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer.

Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon, zoals onder meer



namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Woo.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie. Bij geanonimiseerde openbaarmaking van het document wordt naar ons oordeel uw belang in voldoende mate gediend.

### **Zienswijzen**

Er zijn voorsnog vooraf geen zienswijzen opgevraagd, mede omdat een groot deel van de documenten in het kader van een vorig verzoek reeds is verstrekt.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

Eenvoudige openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden digitaal verstrekt door toezending aan uw e-mailadres en dat van verzoeker.

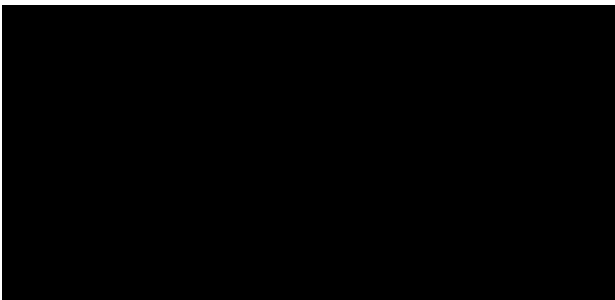
### **Vragen**

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op [www.haarlem.nl](http://www.haarlem.nl). Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Haarlem,  
Namens dezen,



### **Rechtsbescherming**

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.