



Ons kenmerk 2023.1315277
Datum 19 september 2023
Afdeling Juridische Zaken
Telefoon 14023
E-mail juridischezaken@haarlem.nl

Per mail: 

Onderwerp: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte 

Op 8 augustus 2023 ontvingen wij uw Woo-verzoek wat door de provincie Noord-Holland aan de gemeente Haarlem werd doorgezonden. Dit verzoek ziet toe op documenten ten aanzien van de geplande ontwikkelingen aan de Schipholweg1 en de J.J. Hamelinkstraat 17-45. U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo). In deze brief leest u ons besluit.

Tijdslijn

1. Op 8 augustus 2023 is uw verzoek aan de provincie Noord-Holland, welke u op 2 augustus 2023 heeft ingediend, doorgezonden aan de gemeente Haarlem.
2. Op 10 augustus 2023 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.
3. Op 6 september 2023 hebben wij u per brief laten weten de termijn met twee weken op te schorten in verband met het opvragen van zienswijzen.

Uw verzoek

U verzoekt om het volgende:

“Als het gaat om de geplande ontwikkelingen t.a.v. Schipholweg 1 en J.J. Hamelinkstraat 17-45, vraag ik me af of er een omgevingsvergunning door u is verleend en op welke wijze stikstofuitstoot gecompenseerd gaat worden. Kunt u inzicht geven in de vergunningsaanvragen met betrekking tot voornoemd project.”

Ten aanzien van de vraag of er een omgevingsvergunning is verleend, is het verzoek doorgezonden aan de gemeente Haarlem door de provincie Noord-Holland. Wij verstrekken slechts de stukken van de gemeente Haarlem die toezien op dit onderdeel van uw verzoek.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'een ieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 62 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten.

Wat betreft het verzoek tot openbaarmaking van de omgevingsvergunning het volgende. Ten aanzien van de plannen tot nieuwbouw aan de Schipholweg 1 en de J.J. Hamelinkstraat 17-45 is er een aanvraag tot verlening van een omgevingsvergunning ingediend. Dat betekent dat de vergunning nog in de aanvraagprocedure zit en dus ten aanzien van de vergunning geen stukken zijn aangetroffen. De stukken die zijn geïnventariseerd, bevatten alleen de aanvraag tot een omgevingsvergunning.

Indien het bestuursorgaan kennis draagt van de onjuistheid of onvolledigheid van de verstrekte informatie, verplicht artikel 2.4 lid 5 Woo dat hiervan een mededeling wordt gedaan. In het kader hiervan wil de gemeente Haarlem erop wijzen dat de stukken die zijn ingediend bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning aan een toetsing onderworpen worden. Dat betekent dat de plannen inhoudelijk nog gewijzigd kunnen worden en daarmee aan verandering onderhevig kunnen zijn.

Wilt u op de hoogte blijven van de ontwikkeling(en) aan de Schipholweg 1 en de J.J. Hamelinkstraat 17-45? Dan kunt u zich, met uw mailadres en de postcode behorend bij de Schipholweg 1/J.J. Hamelinkstraat 17-45, aanmelden via: www.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt#meld-u-aan-voor-de-e-mailservice. U wordt dan automatisch op de hoogte gehouden over, onder andere, (verleende) vergunningen in deze buurt.



Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er 14 belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Belanghebbenden 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11 en 14 hebben geen bedenkingen kenbaar gemaakt. Belanghebbenden 7, 8, 12 en 13 hebben in hun zienswijze aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten.

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgrondgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat

geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten zoals aangegeven op de inventarislijst. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.



Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan de belanghebbenden. De belanghebbenden hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres [REDACTED]

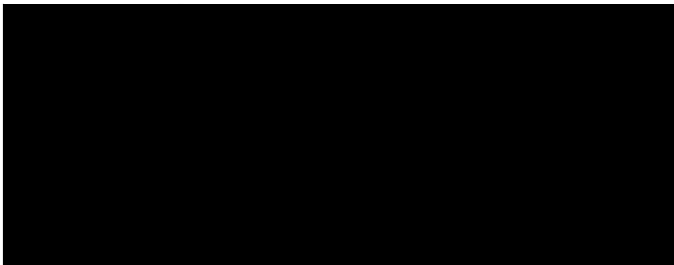
Vragen

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op www.haarlem.nl. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Haarlem,



Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.