



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Ons kenmerk [Redacted]
Datum 8 december 2022
Afdeling [Redacted]
Contact [Redacted]@haarlem.nl

[Redacted]@yahoo.com

Onderwerp: WOO verzoek [Redacted]

Geachte heer [Redacted],

Op 21 juli jl. ontving ik uw verzoek op grond van de Wet open overheid (de Woo).

U vraagt om alle documenten m.b.t. de aanbestedings- en offertetrajecten die gelopen zijn waaruit de 3 partijen: 1. Slikboer adviesbureau (sinds 2014), 2. Capra advocaten (sinds 2011) en 3. Wille Coaching (sinds 2015) als gegunde partij uit de bus zijn gekomen.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4.1., eerste lid van de WOO kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt op grond van artikel 4.2. WOO de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen.

De WOO verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten bij een WOO verzoek. In dit geval hebben wij, om tegemoet te komen aan uw verzoek, dit overzicht wel gemaakt.

Artikel 4.1., zevende lid, van de Woo bepaalt verder dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1. en 5.2. van de WOO. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 5.1. en 5.2. van de WOO genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Beoordeling verzoek

Er zijn stukken aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Dit zijn stukken die toezien op een aanbesteding die heeft plaatsgevonden in 2016. In totaal heeft dit 56 documenten opgeleverd.



Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie in door u verzochte documenten openbaar kan worden gemaakt, hebben wij de volgende beoordeling gemaakt. Wij verstrekken u de gevraagde documenten, waarbij op onderstaande grond informatie onleesbaar is gemaakt.

Artikel 5.1 lid 2 sub e – eerbiediging persoonlijke levenssfeer

In de te verstrekken documenten hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt waarvan openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en privacy van betrokkene. Het betreft persoonsgegevens (NAW) als gegeven waaruit de identiteit van natuurlijke personen kan worden herleid. Het onleesbaar maken is gebaseerd op de uitzonderingsbepalingen van en artikel 5.1. lid 2 sub e van de Wet open overheid (Woo). Het betreft informatie die direct tot een persoon te herleiden zijn, zoals namen.

In de gedeeltelijk openbaar te maken documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. De persoonsgegevens zien op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid (uitspraak Afdeling: 31 januari 2018: ECLI:NLRVS:2018:321).

Artikel 5.1 lid 2 sub f

Artikel 5.1 lid 2 sub f van de Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

In de te verstrekken documenten was sprake van dergelijke concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens. Deze informatie is onleesbaar gemaakt. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

Zienswijzen

Betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de informatie. Er is geen zienswijze ingediend.

Verstrekking vorm

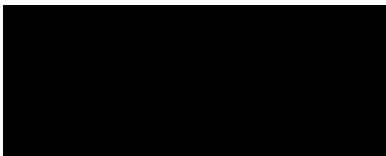
De in dit besluit openbaar te maken documenten worden digitaal verstrekt door toezending aan uw email adres [REDACTED]@yahoo.com.



Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Haarlem, namens dezen,



■■■■■■■■■■, directeur ■■■■■■■■■■

i.o.v.

■■■■■■■■■■
Afdelingsmanager ■■■■■■■■■■



Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.