



[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[Redacted]@yahoo.com

Ons kenmerk [Redacted]  
Datum 25 november 2022  
Afdeling [Redacted]  
Contact [Redacted]@haarlem.nl

**Onderwerp:** WOO verzoek [Redacted]

Geachte heer [Redacted]

Op 16 april jl. ontving ik uw verzoek op grond van de Wet open overheid (de Woo).

U vraagt om digitale afschriften van alle beschikbare informatie (waaronder al het berichtenverkeer) m.b.t. de functieherwaardering van de functie servicedeskmedewerker bij de afdeling Facilitaire Zaken.

#### **Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 4.1., eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt op grond van artikel 4.2. van de Woo de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen.

De Woo verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten bij een WOO verzoek. In dit geval hebben wij, om tegemoet te komen aan uw verzoek, dit overzicht wel gemaakt.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt verder dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

#### **Beoordeling verzoek**

Er zijn stukken aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. In totaal heeft dit 40 documenten opgeleverd, die zijn weergegeven op de bijgevoegde inventarislijst (zie bijlage). Deze inventarislijst maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.



Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie in de documenten op de inventarislijst openbaar kan worden gemaakt, komen wij tot de hierna volgende beoordeling, rekening houdend met de voornoemde uitzonderingen en beperkingen.

### ***Algemene overwegingen***

Wij hebben beoordeeld of en zo ja in hoeverre de informatie in de 40 documenten die vallen onder uw Woo-verzoek openbaar gemaakt kan worden voor iedereen. Wij hebben daartoe de informatie in de 40 documenten per zelfstandig onderdeel beoordeeld.

Wij hebben er bij het beoordelen van de informatie rekening mee gehouden dat het recht op openbaarmaking op grond van de Woo uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering en een transparante overheid dient. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Bij de door ons te verrichten belangenafweging is dan ook expliciet het algemene belang betrokken bij openbaarmaking van de gevraagde informatie. Dat belang is afgewogen tegen de door de in artikelen 5.1 en 5.2 Woo genoemde te beschermen belangen. Wij hebben gezien of de laatstgenoemde belangen aan openbaarmaking in de weg staan, en zo ja in hoeverre.

Er is in deze situatie geen grond om de gevraagde informatie uitsluitend aan u te verstrekken op grond van de Woo of overigens. Voor zover wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze daarom ook aan anderen geven, indien zij daarom verzoeken. Mede in dat licht vindt de onderstaande belangenafweging plaats.

### **Besluit en nadere inhoudelijke motivering**

Wij gaan deels over tot openbaarmaking op uw verzoek ingevolge artikel 4.1 Woo en verstrekken u deels de genoemde documenten door deze aan u toe te zenden als bijlagen bij dit besluit.

Documenten 6, 7, 8, 28, 29, 30 worden openbaar gemaakt.

### ***Document 1 t/m 3 (zie inventarislijst)***

De documenten 1 t/m 3, die qua inhoud en aard vergelijkbaar zijn, betreffen de functiewaarderingsadviezen van een door ons inschakelde derde. Deze worden deels openbaar gemaakt.

De informatie die gelakt is, betreffen persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad. Van passages met een overwegend objectief karakter is geen sprake. Artikel 5.2, lid 1 van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Met deze beperking wordt, evenzo als gold onder de Wob, beoogd dat ambtenaren en tevens door de overheid ingeschakelde derden die vallen onder het intern beraad, de hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding.



Artikel 5.2, lid 1 Woo bepaalt dat onder persoonlijke beleidsopvattingen moet worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

De gelakte onderdelen van de documenten, die per zelfstandige eenheid zijn beoordeeld, bevat(ten) interne adviezen/conclusies/analyses van een derde, met de bedoeling om dit document alleen binnen de gemeente te gebruiken. Dat het hier gaat om een derde die bij het interne beraad is betrokken, doet niet af aan het interne karakter van het beraad. De gelakte passages worden niet openbaar gemaakt, ter bescherming van de (interne) gedachtevorming van de gemeente. Dat belang weegt in dit geval zwaarder.

***Documenten 13, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 32, 34 (zie inventarislijst)***

In de gedeeltelijk te verstrekken documenten 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 32, 34, die per zelfstandige eenheid zijn beoordeeld, hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt waarvan openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en privacy van betrokkene. Het betreft gegevens waaruit de identiteit van natuurlijke personen direct of indirect kan worden herleid. Het onleesbaar maken is gebaseerd op de uitzonderingsbepalingen van en artikel 5.1, lid 2, sub e Woo. Het betreft voornamelijk informatie die direct tot een persoon te herleiden zijn, zoals namen en directe contactgegevens (telefoonnummers en e-mailadressen), alsmede enkele gegevens ten gevolge waarvan personen te herleiden zijn. Het zijn gegevens die, ook gelet op de kring van betrokkenen vrij gemakkelijk naar enkele personen zijn te herleiden.

De (persoons)gegevens zien voor het overgrote op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Bovendien betreft het hier documenten die behoren tot het interne beraad van de overheid en gaat het om interne handelingen. Ten gevolge daarvan geldt ook voor de andere betrokkenen dat de persoonlijke levenssfeer dient te worden beschermd. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gelakte gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid (zie bijvoorbeeld uitspraak Afdeling: 31 januari 2018: ECLI:NLRVS:2018:321 en uitspraak Rechtbank van 17 juni 2021: ECLI:NL:RBNHO:2021:5014).

De informatie die gelakt is in deze documenten 13, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 32, 34 betreffen voorts persoonlijke beleidsopvattingen die bestemd zijn voor intern beraad. Van passages met een overwegend objectief karakter is geen sprake. Artikel 5.2, lid 1 van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Met deze beperking wordt, evenzo als gold onder de Wob, beoogd dat ambtenaren en bestuurders en tevens door de overheid ingeschakelde derden die vallen onder het intern beraad, de mogelijkheid hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding.

De gelakte onderdelen van de documenten, die per zelfstandige eenheid zijn beoordeeld, bevat(ten) interne adviezen/conclusies/analyses en voorgedachten, met de bedoeling om dit document alleen



binnen de gemeente te gebruiken. Dat het hier tevens gaat om persoonlijke beleidsopvattingen van een derde die door ons bij het interne beraad is betrokken, doet niet af aan het interne karakter van het beraad. De gelakte passages worden niet openbaar gemaakt, ter bescherming van de (interne) gedachtevorming van de gemeente. Dat belang weegt in dit geval zwaarder.

***Documenten 9, 10, 11, 15, 17, 20, 24, 26, 27, 31, 33, 37, 38, 40 (zie inventarislijst)***

In de gedeeltelijk te verstrekken documenten 9, 10, 11, 15, 17, 20, 24, 26, 27, 31, 33, 37, 38, 40, die per zelfstandige eenheid zijn beoordeeld, hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt waarvan openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en privacy van betrokkene. Het betreft gegevens waaruit de identiteit van natuurlijke personen direct of indirect kan worden herleid. Het onleesbaar maken is gebaseerd op de uitzonderingsbepalingen van en artikel 5.1, lid 2, sub e van de Wet open overheid (Woo). Het betreft voornamelijk informatie die direct tot een persoon te herleiden zijn, zoals namen en directe contactgegevens (telefoonnummers en e-mailadressen), alsmede enkele gegevens ten gevolge waarvan personen te herleiden zijn. Het zijn gegevens die, ook gelet op de kring van betrokkenen vrij gemakkelijk naar enkele personen zijn te herleiden.

De (persoons)gegevens zien voor het overgrote op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Bovendien betreft het hier documenten die behoren tot het interne beraad van de overheid en gaat het om interne handelingen. Ten gevolge daarvan geldt ook voor de andere betrokkenen dat de persoonlijke levenssfeer dient te worden beschermd. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gelakte gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid (zie bijvoorbeeld uitspraak Afdeling: 31 januari 2018: ECLI:NLRVS:2018:321 en uitspraak Rechtbank van 17 juni 2021: ECLI:NL:RBNHO:2021:5014).

***Documenten 4, 5, 35, 36, 39 (zie inventarislijst)***

In de gedeeltelijk te verstrekken documenten 4, 5, 35, 36, 39, die per zelfstandige eenheid zijn beoordeeld, hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt waarvan openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en privacy van betrokkene. Het betreft gegevens waaruit de identiteit van natuurlijke personen direct of indirect kan worden herleid. Het onleesbaar maken is gebaseerd op de uitzonderingsbepalingen van en artikel 5.1, lid 2 sub e Woo. Het betreft voornamelijk informatie die direct tot een persoon te herleiden zijn, zoals namen en directe contactgegevens (telefoonnummers en e-mailadressen), alsmede enkele gegevens ten gevolge waarvan personen te herleiden zijn. Het zijn gegevens die, ook gelet op de kring van betrokkenen vrij gemakkelijk naar enkele personen zijn te herleiden.

De (persoons)gegevens zien op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Verder betreft het hier documenten die behoren tot het interne beraad van de overheid en gaat het om interne handelingen. Ten gevolge daarvan geldt ook voor de andere betrokkenen dat de persoonlijke levenssfeer dient te worden beschermd. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gelakte gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid (zie bijvoorbeeld uitspraak Afdeling: 31 januari 2018: ECLI:NLRVS:2018:321 en uitspraak Rechtbank van 17 juni 2021: ECLI:NL:RBNHO:2021:5014). Tevens geldt in dit geval t.a.v. de persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van het interne beraad die



zijn vermeld in de documenten 4, 5, 35 en 39 lid 3 van artikel 5.2 Woo van toepassing is te achten, ten gevolge waarvan de informatie wordt verstrekt in niet tot personen te herleiden vorm.

In de documenten 4, 35, en 36 is voorts de informatie weggelakt die valt buiten de scope van uw Woo-verzoek.

### **Zienswijzen**

Betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de informatie. Er is geen zienswijze ingediend.

### **Verstrekking vorm**

De in dit besluit openbaar te maken documenten worden digitaal verstrekt door toezending aan uw email adres [redacted]@yahoo.com.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Haarlem, namens dezen,

[redacted]  
Afdelingsmanager [redacted]

### **Rechtsbescherming**

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.