



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ons kenmerk [REDACTED]
Datum 30 mei 2023
Afdeling [REDACTED]
Telefoon 14023
E-mail [REDACTED]

[REDACTED]@yahoo.com

Onderwerp: Deelbesluit 2 Woo verzoek [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Op 28 december 2022 ontving ik uw verzoek op grond van de Wet open overheid (de Woo). Uw verzoek heeft betrekking op: *'alle facturen en inkooporders van re-integratiebedrijf Spaarne Werkt alsook Paswerk, Pasmatch, Perspectief en Werkbedrijf Haarlem, onder welke namen Spaarne Werkt eerder door het leven ging over de periode van 2008 tot heden.'*

Op 20 januari 2023 heb ik u geïnformeerd dat op grond van artikel 4.4., tweede lid, van de Woo de beslistermijn met twee weken werd verdaagd. Hiertoe is besloten, omdat uw verzoek betrekking heeft op informatie van enkele jaren geleden welke bij diverse afdelingen opgevraagd dient te worden. Hierdoor kost het meer tijd om de door u gevraagde informatie te verzamelen en te beoordelen.

Op 8 februari 2023 en op 28 maart 2023 heb ik medegedeeld dat, nu uw verzoek zeer omvangrijk is en heeft geleid tot een groot aantal documenten welke beoordeeld moeten worden, gewerkt zal worden met deelbesluiten. Omdat het voornemen bestond (enkele van) deze documenten van deelbesluit I, welke betrekking hebben op de facturen van Spaarne Werkt/Paswerk en Leerwerkbedrijf Perspectief openbaar te maken, werden deze belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zienswijzen op dit voornemen kenbaar te maken binnen een termijn van drie weken na 24 maart 2023.

Op 19 april 2023 heeft u deelbesluit 1 ontvangen welke betrekking had op de facturen van Spaarne Werkt/Paswerk en Leerwerkbedrijf Perspectief.

Op 10 mei 2023 hebben we Pasmatch om een zienswijze gevraagd omdat het voornemen bestond om (enkele van) deze documenten van Pasmatch openbaar te maken.

De zoekactie naar de facturen en inkooporders van Pasmatch en de beoordeling van deze stukken is inmiddels afgerond.



Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4.1., eerste lid van de WOO kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt op grond van artikel 4.2. WOO de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen.

De WOO verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten bij een WOO verzoek. In dit geval hebben wij, om tegemoet te komen aan uw verzoek, dit overzicht wel gemaakt.

Artikel 4.1., zevende lid, van de WOO bepaalt verder dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1. en 5.2. van de WOO. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen dan wel moeten laten wanneer zich één of meer van de in de artikelen 5.1. en 5.2. van de WOO genoemde uitzonderingsgronden en beperkingen voordoen.

Zoekslag en zienswijze

De te verstrekken documenten zijn opgehaald uit het financiële systeem (GFS) van gemeente Haarlem. In totaal gaat het om 276 documenten. Met betrekking tot de inkooporders is het niet mogelijk om inkooporders van Pasmatch uit GFS te halen in de periode voor 2018. Dit komt doordat de gemeente Haarlem pas sinds 2018 met het systeem GFS werkt. De inkooporders voor 2018 die wel bij de stukken zitten, zijn afkomstig uit Verseon.

Op 10 mei 2023 hebben wij belanghebbenden om een zienswijze gevraagd, van welke gelegenheid ook gebruik gemaakt is.

Beoordeling verzoek

Ten aanzien van de vraag in hoeverre de informatie in door u verzochte documenten, betrekking hebbende op deelbesluit II, openbaar kan worden gemaakt hebben wij de volgende beoordeling gemaakt. Wij verstrekken u de gevraagde documenten, waarbij op onderstaande grond informatie onleesbaar is gemaakt.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Op grond van artikel 5.1 lid 2, sub e blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer. In de te verstrekken documenten hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt waarvan openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer en privacy van betrokkene. Het betreft persoonsgegevens (NAW) en gegevens waaruit de identiteit van natuurlijke personen kan worden herleid. Het onleesbaar maken is gebaseerd op de uitzonderingsbepalingen van artikel 5.1. lid 2 sub e van de Wet open overheid (Woo). Het betreft informatie die direct tot een persoon te herleiden zijn, zoals namen.



In de gedeeltelijk openbaar te maken documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. De persoonsgegevens zien op personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid (uitspraak Afdeling: 31 januari 2018: ECLI:NLRVS:2018:32).

BSN nummers zijn gelakt op grond van artikel 5.1 lid 1 sub e “nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.”

Waar in de documenten geen verwijzing wordt gemaakt naar een specifieke uitsluitingsgrond, is besloten de gegevens niet openbaar te maken in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 5.1, lid 1, sub c Woo juncto artikel 5.1, tweede lid, sub f Woo.

In de te verstrekken documenten hebben wij tevens gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- danwel bedrijfsgegevens betreffen dan wel op grond van artikel 5.1 lid 2 sub f valt onder de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

Wij hebben gemeend u ter nadere duiding, geheel onverplicht, een overzicht te verschaffen van de door Pasmach per jaar gefactureerde bedragen voor zover deze betrekking hebben op uw Woo verzoek.

Overzicht totaalbedragen per jaar

	Facturen	Inkooporders
2014	€ 16.996	
2015	€ 2.195.833	€ 1.611.570
2016	€ 2.695.288	€ 2.346.813
2017	€ 2.380.124	€ 2.179.318
2018	€ 2.756.960	€ 2.702.308
2019	€ 3.618.884	€ 2.472.061
2020	€ 2.875.491	€ 1.188.340
2021	€ 2.742.106	€ 2.207.716
Totaal	€ 19.281.682	€ 14.708.126



Wij merken hierbij op dat de bedragen op de inkooporders exclusief BTW zijn en de bedragen op de facturen inclusief BTW zijn.

Verstrekking vorm

De in dit besluit openbaar te maken documenten worden digitaal verstrekt door toezending aan uw email adres [redacted]@yahoo.com.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Haarlem, namens dezen,

[redacted]
Afdelingsmanager [redacted]



Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.