

[Redacted]

[Redacted]

Ons kenmerk 2024/698601
Datum 13 juni 2024
Afdeling VTH
Contact [Redacted]
Telefoon 14023
E-mail [Redacted]
Bijlage(n) 53

Onderwerp: Besluit op uw verzoek om informatie Wet open overheid

Geachte heer [Redacted]

Uw verzoek

In uw verzoek van 26 april 2024 heeft u de gemeente Haarlem gevraagd informatie openbaar te maken in het kader van de handhaving omtrent de woning aan de Indischestraat [Redacted] te Haarlem.

U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo). In deze brief leest u mijn besluit.

Op 26 april 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. De omvang van uw verzoek is zodanig gecompliceerd dat wij 2 weken extra nodig hadden om uw verzoek te behandelen. De beslistermijn werd daarom met 2 weken verlengd op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de wet open overheid (Woo). Dit hield in dat u uiterlijk 4 juni 2024 een antwoord op uw verzoek zou ontvangen. Wij hebben u op 30 mei 2024 een bericht gestuurd dat er zienswijzen werden opgevraagd bij derden belanghebbenden en dat daarmee de beslistermijn opgeschort werd tot 13 juni 2024.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 53 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie o.a. het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Een van de belanghebbenden heeft bezwaar gemaakt tegen de verstrekking van de documenten, zonder nadere motivering. Wij zien geen reden om, nu het bezwaar niet gemotiveerd is, deze zienswijze over te nemen.

Afschrift aan belanghebbende

Een afschrift van dit besluit verzend ik aan de belanghebbenden. De belanghebbenden hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

Na het verstrijken van deze termijn zullen u de documenten worden toegezonden.

Overwegingen

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.



Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moet ik deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde ikken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgrondgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Weigeringsgronden

Wij hebben besloten om de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken op grond van onderstaande uitzonderingsgrondgronden genoemd in de Wet open overheid.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid onder d)

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als het belang dat gemoeid is met inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen niet opweegt tegen openbaarmaking. De uitkomst van de inspectie, controle of het toezicht geeft veel prijs over de gebruikte methoden en technieken. Het belang hiervan

wordt door de wetgever van groter gewicht geacht dan de algemene openbaarmaking van deze informatie.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals (functie)namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. In het kader van goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.

Concurrentiegevoelige bedrijfs-en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid onder f)

In de te verstrekken documenten hebben wij tevens gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- dan wel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State van 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

Intern beraad (artikel 5.2)

In de te verstrekken documenten hebben wij ook enkele gegevens onleesbaar gemaakt die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen. Hieronder vallen alleen persoonlijke ambtelijke standpunten en overwegingen die uitsluitend bedoeld zijn voor intern beraad en geen feitelijke gegevens betreffen. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) over intern beraad gaf de rechter aan hoe bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen zo met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval als het document na verwijdering van gegevens geen leesbare of zelfstandige informatie meer bevat. Dit moet per onderdeel in een document worden beoordeeld en hoeft niet per zin(sdeel).

De opsporing en vervolging (Artikel 5.1, tweede lid onder c)

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Dit om te voorkomen dat het werk van opsporingsambtenaren en het OM worden belemmerd of gedwarsboemd doordat bijvoorbeeld inzicht zou worden gegeven in gehanteerde opsporingsstrategieën en -methode of dat met openbaarmaking de aangifte- en meldingsbereidheid zouden afnemen.



Tevens zijn aantal delen uit documenten geanonimiseerd omdat deze informatie buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.

Ondanks geanonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend.

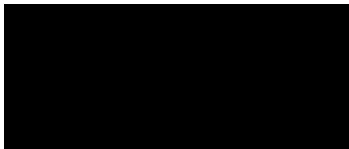
Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met dit besluit digitaal verstrekt door toezending aan uw e-mailadres: [REDACTED]

Vragen

Voor meer informatie over de procedure Wet open overheid kunt u kijken op de gemeentelijke website. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,



Teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.