

Ons kenmerk 2024/911261.
Datum 18 juni 2024
Afdeling BBOR
Contact [REDACTED]
Telefoon 14023
E-mail [REDACTED]@haarlem.nl

Onderwerp: Besluit

Geachte [REDACTED]

Uw verzoek

In uw verzoek van 22 mei 2024, door mij ontvangen op 24 mei 2024, heeft u de gemeente Haarlem gevraagd informatie openbaar te maken over Woo-verzoek inz. rapport 'Definitieve bevindingen kostenonderzoek zwerfafval: peiljaar 2021'.

U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

- Alle communicatie tussen u en TAUW (en/of eventuele tussenpersonen);
- Alle door u ontvangen stukken in het kader van de informatie-uitvraag door TAUW;
- Uw antwoorden op de informatie-uitvraag door TAUW en de onderbouwing van uw antwoorden inclusief commentaarvelden;
- Alle documenten die gegevens bevatten op basis waarvan u de antwoorden heeft gegeven, waaronder conceptdocumenten en memo's;
- Alle gebruikte documenten ter voorbereiding op het interview met TAUW, waaronder conceptdocumenten en memo's;
- Alle aantekeningen en andere documenten die betrekking hebben op het gevoerde interview;
- Het rapport dat u ontvangen heeft van TAUW ter goedkeuring, waaronder eventuele conceptversies hiervan;
- Alle interne communicatie over het interview, de vragenlijst en/of het onderzoek(rapport) van TAUW;
- Alle communicatie tussen u en externe partijen, bijvoorbeeld maar niet uitsluitend, de Rijksoverheid, Rijkswaterstaat en andere gemeenten over dit onderzoek en de kosten van zwerfafval, en;
- Alle overige documenten die betrekking hebben op het kostenonderzoek van TAUW of ten grondslag liggen aan de door u gegeven antwoorden.

U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo). In deze brief leest u mijn besluit.

Op 24 mei 2024 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Besluit

Ik besluit om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder licht ik mijn besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn.

Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn drie documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Ik heb bij deze inventarisatie o.a. het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo heb ik geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn waarvan ik verwachtte dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Belanghebbenden Spaarnelanden en TAUW BV hebben geen bedenkingen kenbaar gemaakt.



Belanghebbenden Spaarnelanden en TAUW BV hebben in hun zienswijze aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten.

Overwegingen

Allereerst wijs ik u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking.

Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moet ik deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling of belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde ikken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Weigeringsgronden

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)

Er wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer.

Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Woo.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer acht ik van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie. Bij geanonimiseerde openbaarmaking van het document wordt naar ons oordeel uw belang in voldoende mate gediend.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit verzend ik aan de belanghebbenden. De belanghebbenden hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres [redacted]@outlook.com

Vragen

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op www.haarlem.nl. Heb ik iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



.....

Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.