



Ons kenmerk 2024/797954, 98475 en 798281.
Datum 18 juli 2024
Afdeling Project- en contractmanagement
Contact [Redacted]
Telefoon [Redacted]
E-mail [Redacted]@haarlem.nl
Bijlage(n) 53

Onderwerp: Besluit op uw verzoek om informatie Wet open overheid

Geachte [Redacted]

Uw verzoek

In uw drie verzoeken van 13 mei 2024 vraagt u de gemeente Haarlem om informatie openbaar te maken over de (voorgenomen) doorfietsroute Lodewijk van Deysellaan in Haarlem.

In uw verzoek geregistreerd onder nummer 2024/797954 vraagt u specifiek om de volgende documenten:

1. de opdrachtbrief aan de procesmanager vanaf de eerste brief jaren geleden tot en met mogelijke amenderingen en uitbreidingen tot nu;
2. opdrachtbrieven aan de consultant (Witteveen&Bos) in de verschillende stadia van projectontwikkeling tot en met die voor het definitief ontwerp;
3. mogelijk andere opdrachtbrieven voor anderen in het kader van dit project;
4. alle rapportages die resulteerden uit de contracten die voortvloeiden uit bovengenoemde opdrachtbrieven;
5. alle interne (gemeente) rapportages als commentaar op bovengenoemde rapporten van consultants, leidend tot goedkeuring van betalingsverzoeken;
6. alle correspondentie tussen gemeente en provincie Noord Holland over de aanvraag voor subsidieverlening en de reactie daarop van de provincie;
7. alle correspondentie tussen de gemeenten Haarlem en Velsen over het fietsnetwerk en de aansluiting van het traject Lodewijk van Deysellaan (genoemd ontbrekende schakel) op dat fietsnetwerk, inclusief uitvoeringstijdsverwachtingen.

In uw verzoek geregistreerd onder nummer 2024/798475 vraagt u specifiek om documenten over:

1. de onderbouwning van de voorgestelde wadi-plannen langs de voorgestelde fietsstraat op de Pim Mulierlaan;
2. het voornemen van de gemeente om zogenaamde wadi's aan te leggen;
3. wat de gemeente Haarlem verstaat onder een 'wadi';
4. de gedane grondonderzoeken die de voorgestelde plannen onderbouwen;
5. de milieueffecten van de voorgestelde wadi's;
6. hoe wadi's bijdragen aan klimaatdoelen;

7. het onderzoek naar de voor en nadelen van de infiltratie van het water uit wadi's in de diepere ondergrond, tot welk niveau en de gevolgen door de grondwaterlagen waarin dat water zou infiltreren;
8. de gevolgen van het inziigende water op de kelders van het Mendelcollege;
9. het gevolgde participatietraject om omwonenden en andere stakeholders achter het idee van 'wadi's te krijgen;
10. wie voor de aanleg van de wadi's gaat betalen;
11. welke bijdrage wadi's leveren aan het verbeteren van de fietsveiligheid op de Pim Mulierlaan;
12. hoe de gemeente de wadi's schoon houdt zodat er geen gezondheidsrisico's voor scholieren, personeel en sporters ontstaan.

In uw verzoek geregistreerd onder nummer 2024/798281 vraagt u specifiek om documenten over:

1. de voorgestelde 90 meter vervanging van een bestaand stuk rioolinfrastructuur in de Lodewijk van Deysellaan, oostelijk van het Mendelcollege. Deze design en impact documenten ontbreken in de stukken van het voorlopige ontwerp en moeten duiden hoe het in de grotere context van het riolsysteem in de wijk wordt gezien en opgewaardeerd;
2. de impact van het nieuwe stuk riolsysteem op de omgeving (milieu en andere aspecten);
3. de kosten voor het rioolvervangingsstraject;
4. de vraag wie gaat betalen voor die renovatie;
5. het participatieve traject dat met bewoners en belanghebbenden moet worden doorlopen;
6. het geplande uitvoeringsstraject, dat door belanghebbenden tijdens de startnotiefase werd ingebracht als voorliggend aan het eventueel uitvoeren van de geplande doorfietsrouteplannen.

U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid. In deze brief leest u ons besluit.

De omvang van uw verzoek was zodanig gecompliceerd dat wij twee weken extra nodig hadden om uw verzoek te behandelen. De beslistermijn werd daarom verlengd op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de wet open overheid. Dit hield in dat u uiterlijk 25 juni 2024 een antwoord op uw verzoek zou ontvangen. Wij stuurden u 24 juni 2024 een bericht dat er zienswijzen werden opgevraagd bij derden belanghebbenden en dat daarmee de beslistermijn opgeschort werd tot en met 19 juli 2024.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoeken gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De drie inventarislijsten maken integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid.

Uitgangspunt van de Wet open overheid is dat een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om



informatie verzoekt. Artikel 1.1 van de Wet open overheid geeft aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Wet open overheid en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1).

Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Op een overheidsorgaan rust geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Wij hebben al onze geautomatiseerde systemen doorzocht voor aanwezige documenten.

Op basis van uw verzoek geregistreerd onder nummer 2024/797954 zijn 44 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op basis van uw verzoek geregistreerd onder nummer 2024/798475 zijn 4 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Op basis van uw verzoek geregistreerd onder nummer 2024/798281 zijn 2 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Reeds openbare documenten

De Wet open overheid is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten over het onderwerp is reeds openbaar. Deze documenten zijn te vinden op:

- op de gemeentelijke website onder Projecten en Beleid / Doorfietsroute Lodewijk van Deysellaan en herinrichting Pim Mulierlaan via de link: [Doorfietsroute Lodewijk van Deysellaan en herinrichting Pim Mulierlaan | Gemeente Haarlem](#)
- op de gemeentelijke website onder Bestuur en Organisatie / College van B&W of Gemeenteraad via de link: [Dashboard Gemeente Haarlem \(notubiz.nl\)](#)
Of rechtsreeks via de website gemeentebestuur-haarlem.notubiz.nl/dashboard.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid hebben wij geconstateerd dat er belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. De belanghebbenden gaven in hun zienswijze aan geen bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Wet open overheid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet open overheid dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. De wet kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet open overheid niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kunnen ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling en belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Wet open overheid bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Wet open overheid bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Voor het (gedeeltelijk) openbaar maken, al dan niet met anonimiseren, gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel daarvan duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Uitzonderingsgronden

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te



herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals (functie)namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Bij goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.

Concurrentiegevoelige bedrijfs-en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid onder f)

In de te verstrekken documenten hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- dan wel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State van 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

Intern beraad (artikel 5.2)

In de te verstrekken documenten hebben wij ook enkele gegevens onleesbaar gemaakt die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen. Hieronder vallen alleen persoonlijke ambtelijke standpunten en overwegingen die uitsluitend bedoeld zijn voor intern beraad en geen feitelijke gegevens betreffen. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) over intern beraad gaf de rechter aan hoe bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen zo met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval als het document na verwijdering van gegevens geen leesbare of zelfstandige informatie meer bevat. Dit moet per onderdeel in een document worden beoordeeld en hoeft niet per zin(sdeel). In dit concrete geval zijn alleen de adviezen van de externe adviseur op de ingediende zienswijzen geanonimiseerd.

Ondanks geanonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan de belanghebbenden. Zij hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten vermeld op de drie inventarislijsten worden samen met dit besluit verstuurd naar uw postadres.

Vragen

Voor meer informatie over de procedure Wet open overheid kunt u kijken op onze gemeentelijke website. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,


Manager afdeling Project- en Contractmanagement

Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.