



[Redacted]

Per e-mail: [Redacted]@hotmail.com

**Ons kenmerk** 2024/1047373  
**Datum** 6 augustus 2024  
**Afdeling** Programma- en gebiedsmanagement  
**Contact** [Redacted]  
**Telefoon** [Redacted]  
**E-mail** [Redacted]@haarlem.nl  
**Bijlage(n)** [Redacted]

**Onderwerp:** Besluit op uw verzoek om informatie Wet open overheid

Geachte [Redacted]

## Uw verzoek

Op 10 juni 2024 ontvingen wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid. U vroeg de gemeente Haarlem om informatie openbaar te maken over uitgevoerde bewonersonderzoeken naar vrije openingstijden en vragenlijsten onder het uitgaanspubliek binnen de gemeente Haarlem. U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid.

De omvang van uw verzoek is zodanig gecompliceerd dat wij extra tijd nodig hadden om uw verzoek te behandelen. De beslistermijn werd daarom met 2 weken verlengd op basis van artikel 4.4 lid 2 van de wet open overheid. Dit hield in dat u uiterlijk op 22 juli 2024 een antwoord op uw verzoek zou ontvangen. Wij stuurden u op 19 juli 2024 een bericht, dat zienswijzen werden opgevraagd bij derden belanghebbenden. Daarmee werd de beslistermijn opgeschort tot en met 8 augustus 2024.

## Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

## Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid. Uitgangspunt van de Wet open overheid is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuur voering voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Artikel 1.1 van de Wet open overheid geeft aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Wet open overheid en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Op een overheidsorgaan rust geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013,

ECLI:NL:RVS:2013:CA2102. Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

### **Inventarisatie van de documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 72 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie het zaakstelsel doorzocht voor alle aanwezige documenten.

### **Zienswijzen**

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. Van belanghebbenden zijn geen bedenkingen ontvangen tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Wet open overheid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet open overheid dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuur voering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. De wet kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet open overheid niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken. Daarom kunnen ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling en belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Wet open overheid bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Wet open overheid bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.



### **Integrale beoordeling**

Voor het (gedeeltelijk) openbaar maken, al dan niet met anonimiseren, gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel daarvan duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

### **Uitzonderingsgronden**

#### **Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)**

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals (functie)namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Bij goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.

#### **Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid onder f)**

In de te verstrekken documenten hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- dan wel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State van 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

#### **Intern beraad (artikel 5.2)**

In de te verstrekken documenten hebben wij ook enkele gegevens onleesbaar gemaakt die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen. Hieronder vallen alleen persoonlijke ambtelijke standpunten en overwegingen die uitsluitend bedoeld zijn voor intern beraad en geen feitelijke gegevens betreffen. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) over intern beraad

gaf de rechter aan hoe bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen zo met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval als het document na verwijdering van gegevens geen leesbare of zelfstandige informatie meer bevat. Dit moet per onderdeel in een document worden beoordeeld en hoeft niet per zin(sdeel).

Ondanks geanonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend.

### **Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan de belanghebbenden. Zij hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten vermeld op de inventarislijst worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres.

### **Vragen**

Voor meer informatie over de procedure Wet open overheid kunt u kijken op onze gemeentelijke website. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Met vriendelijke groet,  
Het college van burgemeester en wethouders,  
namens dezen,



Afdelingsmanager Programma- en gebiedsmanagement



## Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.