



Ons kenmerk PCM/2024/1824468
Datum 28 oktober 2024
Afdeling Project- en Contractmanagement
Contact [Redacted]
Telefoon [Redacted]
E-mail [Redacted]@haarlem.nl
Bijlage(n) 6 (waarvan 5 later)

Onderwerp: Besluit op uw verzoek om informatie Wet open overheid

Geachte [Redacted],

Uw verzoek

Op 2 oktober 2024 ontvingen wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid. U heeft de gemeente Haarlem gevraagd informatie openbaar te maken over documenten en tekeningen van de aanleg HOV door Noord over de Rijksstraatweg tussen de Van Nesstraat en Planetenlaan t.a.v. aanleg rioolsysteem en wegbelasting i.v.m. geplaatste putdeksels en rapport over grond opbouw i.v.m. zware druk van zware voertuigen o.a. belasting elektrische bussen en vrachtwagens. Ook vraagt u om het rapport van de nulmeting dat reeds door de gemeente op dit traject en locatie is uitgevoerd i.v.m. de belasting bij Zaanenstraat hoek Rijksstraatweg van de putdeksels en de eind conclusie daarvan.

U heeft daarbij, na overleg met [Redacted], verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

1. De revisietekening van riool en wegdek van het uitgevoerde werk tussen Sillemstraat en Jan Gijzenkade (Compeer)
2. Geotechnische onderzoeken of verhardingsonderzoeken op bovengenoemde locatie (W+B)
3. Trillingsonderzoek nabij de kruising Zaanenstraat – Rijksstraatweg (DGMR)

U doet daarbij een beroep op de Wet open overheid. In deze brief leest u ons besluit.

Wij hebben u op 13 oktober 2024 een bericht gestuurd dat zienswijzen werden opgevraagd bij derden belanghebbenden en dat daarmee de beslistermijn opgeschort werd tot en met 4 november 2024.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid.

Uitgangspunt van de Wet open overheid is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Artikel 1.1 van de Wet open overheid geeft aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Wet open overheid en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Op een overheidsorgaan rust geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn 5 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie al onze geautomatiseerde systemen doorzocht.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid hebben wij geconstateerd dat er belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Een derde belanghebbende heeft een zienswijze gegeven. Deze zienswijze hebben wij na een zorgvuldige afweging niet overgenomen. Wij zullen de derde belanghebbende hierover informeren.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Wet open overheid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet open overheid dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. De wet kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet open overheid niet mogelijk is.



Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kunnen ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling en belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Wet open overheid bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Wet open overheid bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door u gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Voor het (gedeeltelijk) openbaar maken, al dan niet met anonimiseren, gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel daarvan duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Uitzonderingsgronden

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Bij goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van

openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.

Ondanks geanonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan de belanghebbenden. Zij hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan. Wij zullen u de documenten dan ook twee weken na het verzenden van dit besluit toesturen en daarmee voor een ieder openbaar maken, tenzij er een voorlopige voorziening door de derde belanghebbende is ingediend.


Wijze van openbaarmaking en publicatie

Gedurende de zienswijze is door derde-belanghebbende een bedenking geuit tegen onze voorgenomen openbaarmaking. In geval naar verwachting een derde-belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de documenten zal ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo openbaarmaking dienen te worden uitgesteld met twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt ten einde een derde-belanghebbenden in de gelegenheid te stellen de feitelijke openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

Dit houdt in dat de documenten niet eerder wordt verstrekt dan twee weken na dagtekening van deze brief. Indien binnen de termijn van twee weken bezwaar wordt ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing van het besluit tot openbaarmaking wordt gedaan, vindt verstrekking niet eerder plaats dan na de rechterlijke uitspraak op dat verzoek en blijft verstrekking achterwege indien de rechterlijke uitspraak daartoe noopt. Na het verstrijken van voornoemde termijn en in geval geen voorlopige voorziening is aangevraagd worden de documenten u digitaal toegezonden.

Vragen

Voor meer informatie over de procedure Wet open overheid kunt u kijken op onze gemeentelijke website. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen, 





Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.