



\AAN

[REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]@[REDACTED]

Ons kenmerk 2024/1639506  
Datum 18 november 2024  
Afdeling Juridische Zaken  
Contact  
Telefoon 14023  
E-mail [REDACTED]@haarlem.nl  
Bijlage(n) div.  
Kopie aan  
Uw kenmerk

**Onderwerp:** Besluit op uw verzoek om informatie Wet open overheid

Geachte [REDACTED]

### Uw verzoek

Op 26 augustus 2024 ontvingen wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid. U verzoekt de gemeente om documenten openbaar te maken over aanvraag, omgevingsvergunning, weigering alsmede bijbehorende publicaties en college nota's/besluiten terzake van logies in welke vorm dan ook maar i.i.g. hotel, B&B, vakantiewoning, hostel, pension, herberg, groep accommodaties, short-, mid- of longstay, arbeidsmigranten- en/of studentenhuisvesting in de periode van 1 januari 2020 tot heden. Daarnaast ontvangt u graag de zogeheten 'lijst van hotelinitiatieven' in de genoemde periode.

Bij brief van 23 september 2024 verdaagden wij de termijn om op uw verzoek op grond van de Wet open overheid te beslissen met twee weken, omdat het meer tijd kost om de door u gevraagde informatie te verzamelen en te beoordelen.

Wij hebben u op 7 oktober 2024 een bericht gestuurd dat zienswijzen werden opgevraagd bij derden belanghebbenden en dat daarmee de beslistermijn opgeschort werd tot en met 28 oktober 2024.

### Besluit

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Vanwege de complexiteit van het verzoek hebben wij u op 20 oktober jl. reeds in een eerste deelbesluit de documenten doen toekomen waarbij geen derde-belanghebbenden zijn betrokken. In dit tweede deelbesluit verstrekken wij u de documenten waarop wij een zienswijze hebben gevraagd van derde-belanghebbenden.

Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

### Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid.

Uitgangspunt van de Wet open overheid is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 van de Wet open overheid geeft aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Wet open overheid en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1).

Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Op een overheidsorgaan rust geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

### **Zienswijzen**

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid hebben wij geconstateerd dat er 12 belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

9 belanghebbenden hebben geen bedenkingen kenbaar gemaakt. 3 belanghebbenden hebben in hun zienswijze aangegeven bedenkingen te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten.

### **Inventarisatie van de documenten**

Op basis van uw verzoek zijn er in dit eerste deelbesluit 21 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie al onze geautomatiseerde systemen doorzocht.

### **Reeds openbare documenten**

De Wet open overheid is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en worden hieronder beschreven. U kunt in deze beschrijving ook vinden waar u deze documenten kunt vinden.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Wet open overheid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.



Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet open overheid dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. De wet kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet open overheid niet mogelijk is.

Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kunnen ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling en belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Wet open overheid bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Wet open overheid bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

### **Integrale beoordeling**

Voor het (gedeeltelijk) openbaar maken, al dan niet met anonimiseren, gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel daarvan duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

### **Uitzonderingsgronden**

#### **Economische of financiële belangen van de overheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef onder b)**

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de gemeente. Hiervan is sprake als de gemeente door openbaarmaking van informatie in financieel opzicht of als (markt)partij nadeel ondervindt. Ook als uit informatie de (toekomstige) onderhandelingsstrategie van de gemeente kan blijken of als onderhandelingen nog niet zijn afgerond, kan openbaarmaking van informatie de belangen van de gemeente schaden. Dit

geldt voor het openbaar maken van taxatiewaarden van gemeentelijke eigendommen en mogelijke winsten bij verkoop van percelen. Uiteraard blijft openbaarmaking van deze informatie alleen achterwege als deze belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking voor een ieder.

**Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder e)**

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om (persoons)gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon zoals (functie)namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten is dit het geval. Het is in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit inbreuk kan maken op de persoonlijke levenssfeer. Het gaat hierbij onder meer om documenten waarin persoonsgegevens van ambtenaren zijn opgenomen. Bij goed werkgeverschap is het van belang dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking richting een ieder op grond van de Wet open overheid. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer achten wij van groter gewicht dan algemene openbaarmaking van de informatie.

**Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid onder f)**

In de te verstrekken documenten hebben wij gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- dan wel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State van 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

**Goed functioneren van de gemeente (artikel 5.1, tweede lid aanhef onder i)**

Informatie wordt niet openbaar gemaakt als openbaarmaking het goed functioneren van de gemeente benadeelt of kan benadelen.

In dit geval zijn er vertrouwelijke privaatrechtelijke afspraken met een partij gemaakt waarbij het zou kunnen zijn dat het openbaren daarvan de gemeente in haar functioneren kan schaden.

**Intern beraad (artikel 5.2)**

In de te verstrekken documenten hebben wij ook enkele gegevens onleesbaar gemaakt die persoonlijke beleidsopvattingen betreffen. Hieronder vallen alleen persoonlijke ambtelijke standpunten en overwegingen die uitsluitend bedoeld zijn voor intern beraad en geen feitelijke gegevens betreffen. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) over intern beraad gaf de rechter aan hoe bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen zo met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval als het document na verwijdering van gegevens geen leesbare of zelfstandige informatie meer bevat. Dit moet per onderdeel in een document worden beoordeeld en hoeft niet per zin(sdeel).

**Buiten reikwijdte van het verzoek**

Zoals aangegeven in de inventarislijst en in het document zelf, valt een deel van de documenten buiten de reikwijdte van uw verzoek en daarmee buiten de reikwijdte van de Wet open overheid. Als documenten of een deel van de documenten niet onder het verzoek om informatie vallen, dan hoeven deze niet openbaar gemaakt te worden op grond van de Wet open overheid.



Ondanks geanonimiseerde openbaarmaking van de gevraagde documenten wordt naar ons oordeel uw belang voldoende gediend.

### Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan de belanghebbenden. Zij hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

### Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres.

### Vragen

Voor meer informatie over de procedure Wet open overheid kunt u kijken op onze gemeentelijke website. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Met vriendelijke groet,  
Het college van burgemeester en wethouders,  
namen



Afdeling Juridische Zaken

### Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u

indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.  
Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.

---

---

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen