

[redacted] J  
T.a.v. [redacted] J

Per e-mail: [redacted] J@gmail.com

**Ons kenmerk** 2024/1233262  
**Datum** 12 september 2024  
**Afdeling** Project- en procesmanagement  
**Contact** [redacted] J  
**Telefoon** 14 023  
**E-mail** [redacted] J@haarlem.nl  
**Bijlage(n)** 3

**Onderwerp:** Besluit op uw verzoek om informatie Wet open overheid

Geachte [redacted] J [redacted] J

### Uw verzoek

Op 8 juli 2024 ontvingen wij uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid. U heeft de gemeente Haarlem gevraagd informatie openbaar te maken over het warmtenet project in Haarlem Schalkwijk naar aanleiding van eerdere besluiten op uw verzoeken om informatie.

U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten, namelijk:

1. Documenten fase 1 2015 met overweging om VvE Pampus toe te voegen aan het warmtenet project? Er is een verslag uit 2016 aangaande fase 1, echter fase 1 documenten ontbreken tot op heden.
2. SOK document 19-4-2018 spreekt van validatie van de aansluitlijst. Kunt u de opzet, bestaan en werking aantonen van de validatie middels documenten?
3. Aansluitlijst 06-05-2020 moet een escalatie zijn. Een complex out of scope zit in de aansluitlijst, waar zijn de documenten aangaande de escalatie? BO 26-5-2020 spreekt hier niet over.
4. Aansluitlijst 06-05-2020: Lijsten zijn meer dan alleen Ymere WEQ's, waar is de rest?
5. Aansluitlijst 06-05-2020: Rapport van Nieman? Graag ontvangen we deze.
6. Aansluitlijst welke in het BO is besproken van 26-5-2020. Waar is deze lijst? De genoemde bijlage willen we compleet ontvangen. Het betreft de bijlage welke hoort bij bijlage 3 van het betreffende BO.

Aangezien uw verzoek betrekking heeft op documenten die niet direct voorhanden zijn, kost het meer tijd om de door u gevraagde informatie te verzamelen en beoordelen. De beslistermijn werd daarom met twee weken verlengd op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid. Dit hield in dat u uiterlijk op 19 augustus 2024 een antwoord op uw verzoek zou ontvangen.

Wij hebben u op 15 augustus 2024 een bericht gestuurd dat zienswijzen werden opgevraagd bij derden belanghebbenden en dat daarmee de beslistermijn opgeschort werd tot en met 10 september 2024.

## **Besluit**

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen en de gevraagde documenten openbaar te maken. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het onderdeel "Overwegingen" in deze brief.

Wij kunnen uw verzoek echter deels niet inwilligen, omdat de door u gevraagde documenten niet zijn aangetroffen in onze geautomatiseerde systemen of archieven.

De Wet open overheid heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Wet open overheid. Als documenten niet bestaan, kunnen deze niet worden verstrekt of openbaar worden gemaakt.

## **Wettelijk kader**

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid.

Uitgangspunt van de Wet open overheid is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 van de Wet open overheid geeft aan: 'eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Wet open overheid en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Op een overheidsorgaan rust geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102. Onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

## **Inventarisatie van de documenten**

Op basis van uw verzoek zijn 2 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben bij deze inventarisatie al onze geautomatiseerde systemen doorzocht en navraag gedaan bij verschillende afdelingen.

### *Ad 1. Documenten fase 1 2015, toevoeging VvE Pampus*

Hierover zijn geen documenten, omdat er alleen werksessies zijn geweest in fase 1. Er is geen actieve afweging geweest om Pampus toe te voegen.

### *Ad 2. Documenten die de opzet, bestaan en werking aantonen van de validatie van de aansluitlijst kunnen aantonen.*

Hierover zijn geen documenten, omdat er geen sprake was van een actief proces tot validatie. Validatie gebeurt door de corporaties intern.



*Ad 3. Documenten over de escalatie.*

Hierover zijn geen documenten, omdat er geen escalatie is.

*Ad 4. Aansluitlijst 06-05-2020, niet alleen van Ymere.*

*en*

*Ad 6. De aansluitlijst die in het BO van 26-5-2020 is besproken met de complete bijlage behorende bij bijlage 3 van het betreffende BO.*

De aansluitlijsten van Elan Wonen en Pre Wonen worden verstrekt.

*Ad 5. Het rapport van Nieman waarnaar verwezen wordt in de aansluitlijst van 6-5-2020.*

Dit is een openbaar rapport. Zie onder het kopje 'Openbare documenten'.

### **Openbare documenten**

De Wet open overheid is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn.

Het rapport Nieman is al openbaar gepubliceerd, zie link: <https://www.nieman.nl/wp-content/uploads/2021/03/rapport-standaard-en-streefwaarden-bestaande-woningbouw-nieman-raadgevend-in.pdf> en valt daardoor niet meer onder de Wet open overheid.

### **Zienswijzen**

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid hebben wij geconstateerd dat er twee belanghebbenden zijn, waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. De belanghebbenden hebben geen bedenkingen tegen de voorgestelde openbaarmaking van de documenten.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Wet open overheid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet open overheid dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. De wet kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet open overheid niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken indien zij daarom verzoeken.

Daarom kunnen ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling en belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Wet open overheid bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Wet open overheid bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn volledig openbaar gemaakt zonder toepassing van de wettelijke uitzonderingsgronden.

### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten vermeld op de inventarislijst worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres.

### **Vragen**

Voor meer informatie over de procedure Wet open overheid kunt u kijken op onze gemeentelijke website. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Met vriendelijke groet,  
Het college van burgemeester en wethouders,  
namens dezen.



actmanagement

### **Rechtsbescherming**

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening



Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop “bezwaar”.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen