

[Redacted]
Uitsluitend per e-mail verzonden:
[Redacted]

Ons kenmerk 2025/166265
Datum 20 januari 2026
Afdeling HRM
Contact [Redacted]
Telefoon [Redacted]
E-mail Digpost-HRM@haarlem.nl

Onderwerp: Besluit

Geachte [Redacted]

Bij besluit van 13 mei 2025, met kenmerk 2025/166265, is reeds een eerste deelbesluit genomen op het door u ingediende verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo), ontvangen op 6 februari 2025. In dat eerste deelbesluit is uitgebreid ingegaan op de reikwijdte van het verzoek, de uitgevoerde zoekslag, de wijze van beoordeling en de (gedeeltelijke) openbaarmaking van informatie, alsmede op de beantwoording van een deel van de door u gestelde vragen.

Het onderhavige besluit betreft het tweede en tevens laatste deelbesluit op uw Woo-verzoek. In dit deelbesluit wordt besloten op de (deel)vragen 1, 2, 4, 5, 6, 7 en 9 van uw verzoek, met inachtneming van hetgeen daarover is aangegeven in het eerste deelbesluit. Ter voorkoming van herhaling worden de toelichting op het verzoek, de zoekslag, het juridisch kader en de algemene overwegingen in dit besluit niet opnieuw weergegeven. Hiervoor wordt verwezen naar het eerste deelbesluit, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Er zijn documenten aangetroffen

Op basis van uw verzoek is er een zoekslag verricht en zijn er meer dan 4000 documenten aangetroffen. Binnen deze set aan documenten hebben wij opnieuw zoekslagen uitgevoerd, nu termen als 'diversiteit' en 'inclusie' tot resultaten leiden die niet passen binnen de reikwijdte van uw verzoek. Vervolgens hebben wij de documenten individueel beoordeeld en opgenomen op de inventarislijst onder vermelding van de uitzonderingsgronden. Bij dit besluit worden 546 documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

De inventarislijst vormt een integraal onderdeel van dit besluit. Wellicht ten overvloede merken we het volgende op: er kunnen documenten voorkomen waarbij slechts enkele passages/alinea's binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Alleen die passages of alinea's binnen de reikwijdte van uw verzoek worden verstrekt.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en kunnen we niet opnieuw openbaar maken, waardoor deze niet onder de reikwijdte van de Woo vallen. Ook hoeven wij ze niet in een andere vorm te verstrekken dan de wijze waarop zij reeds openbaar zijn gemaakt. U kunt in de inventarislijst vinden waar u deze documenten kunt raadplegen.

Overwegingen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 van de Wet open overheid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet open overheid dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedereen in gelijke mate toe. De wet kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wet open overheid niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, moeten wij deze ook aan anderen verstrekken, indien zij daarom verzoeken.

Daarom kunnen ten aanzien van de openbaarheid de bedoeling en belangen van de verzoeker niet worden meegenomen in de te verrichten belangenafweging. Bij de te verrichten belangenafweging worden ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van verzoeker.

Artikel 5.1 lid 1 van de Wet open overheid bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Wet open overheid bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belangen. Een beroep op een uitzonderingsgrond moet onderbouwd zijn.

De door uw gevraagde documenten zijn deels openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Uitzonderingsgronden

In de documenten hebben wij bepaalde informatie onleesbaar gemaakt vanwege:

Economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b)

Openbaarmaking blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde rechtspersonen. Deze uitzonderingsgrond heeft als doel te



voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie tot financieel of economisch nadeel leidt voor de gemeente.

Een deel van de opgevraagde documenten bevatten (financiële) gegevens die tot financieel of economisch nadeel kunnen leiden voor de gemeente. Het gaat in dit geval om gedetailleerde bedragen die inzage kunnen geven in de financiële huishouding van de gemeente en de manier waarop bepaalde kosten kunnen worden gefinancierd. Het openbaar maken van de genoemde bedragen en de uiteindelijke inzage in de financiële huishouding kan het financiële belang van de gemeente schaden. Wij hebben daarom gegevens hieromtrent geanonimiseerd, omdat in dit geval zwaarder gewicht toekomt aan het beschermen van het economische of financiële belang van de gemeente dan het belang van openbaarheid. Een volledig overzicht van de documenten waarin bovengenoemd artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: **5.1.2.b**. Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e)

Verstrekking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen, adressen en foto's van personen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit bepaalde documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

In de bepaalde documenten staan namen en persoonsgegevens van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die ambtenaren weegt zwaarder dan het belang bij openbaarmaking van deze gegevens. Om die reden zijn de gegevens eveneens verwijderd uit de betreffende documenten. Verzoeker heeft bovendien niet aangegeven dat het belang van de openbaarheid van de namen van deze ambtenaren zwaarder zou wegen dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaren. In lijn met de op dit punt bij uitspraak van 31 januari 2018 nader gespecificeerd vaste jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2018:321), hebben wij afgezien van openbaarmaking van de namen en andere persoonsgegevens van de betrokken ambtenaren.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid onder f)

In de te verstrekken documenten hebben wij tevens gegevens onleesbaar gemaakt die concurrentiegevoelige- danwel bedrijfsgegevens betreffen. Met openbaarmaking van die gegevens zou aan derden een ongewenst inzicht worden verschaft in de werkwijze, strategie en tarifiering van deze bedrijven. Hiermee wordt het belang, ten opzichte van concurrerende aanbieders onevenredig geschaad. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 18 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2018:2421).

In deze documenten zijn offertes, kosten van workshops en trainingen, investeringen in een leer- en ontwikkeltraject, begrotingen van bedrijven en hulpvragen opgenomen. Daarnaast gaat het om kosten van workshops. Bepaalde documenten bevatten bedragen op offertes die inzicht geven in de tarifiering van bedrijven, wat schade kan verrichten aan de bedrijfsvoering van deze belanghebbenden.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: **5.1.2.f**. Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i)

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van in dit geval de gemeente.

In meerdere documenten is voor deze uitzonderingsgrond gekozen, omdat de geweigerde tekstdelen interne e-mailadressen van de gemeente bevatten, die geen persoonsgegevens betreffen. Openbaarmaking van deze adressen kan leiden tot correspondentie via ongewenste kanalen, wat het goed functioneren van de gemeente kan belemmeren.

Deze grond kan ook worden ingeroepen bij medewerkertevredenheidsonderzoeken. Volgens rechtspraak van de rechtbank Noord-Holland (Rechtbank Noord-Holland 29 juli 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:7589, r.o. 8.2.1) is het bij interne onderzoeken van belang dat er voldoende personen bereidwillig zijn tot het doen van meldingen en het afleggen van verklaringen. Deze



rechtspraak is ook van toepassing op medewerkertevredenheidsonderzoeken. Openbaarmaking kan namelijk belemmerend werken om in de toekomst dus personen bereidwillig te vinden. Bepaalde documenten bevatten uitslagen van dit soort onderzoeken. Bij zulke onderzoeken is het belangrijk dat de deelnemers zich vrij voelen om eerlijk te antwoorden. Deze vrije sfeer wordt veroorzaakt door de vertrouwelijkheid waarmee de gemeente omgaat met de resultaten van dit onderzoek. De gemeente Haarlem hecht grote waarde aan de vrijheid die medewerkers ervaren bij dit soort onderzoeken. De gemeente acht het zorgelijk dat wanneer de resultaten van het onderzoek geopenbaard worden – ook wanneer er geen persoonsgegevens in staan – de deelnemers aan toekomstige onderzoeken zich in de toekomst terughoudender opstellen en wellicht niet eerlijk en volledig antwoorden, omdat de vertrouwelijkheid van het onderzoek teniet wordt gedaan. Zoals hierboven reeds betoogd is deze vertrouwelijke sfeer essentieel voor de eerlijke antwoorden van de medewerkers. Deze eerlijke antwoorden zijn op hun beurt weer essentieel voor het goed functioneren van de gemeente, omdat op basis hiervan de juiste omstandigheden voor de werknemers en hun werkzaamheden gecreëerd worden. Openbaarmaking van deze resultaten zal het functioneren van de gemeente dus ernstig schaden. De schade ziet op het doen van toekomstige onderzoeken. De gemeente zal in de toekomst namelijk ook gericht willen zijn op de tevredenheid van de medewerkers. Gelet op deze overwegingen maakt de gemeente de resultaten van het medewerkertevredenheidsonderzoek niet openbaar. Het belang van het goed functioneren van de gemeente Haarlem weegt namelijk gelet op het voorgaande in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de informatie.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: **5.1.2.i**. Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen kan leiden tot onevenredige gevolgen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen voor intern overleg. De persoonlijke beleidsopvattingen in de betreffende documenten zijn onherleidbaar verstrekt. Dit met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Het belang van openbaarmaking weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van vrije uitwisseling van ideeën en gedachten van de medewerkers van de gemeente.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: **5.2.1**. Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Buiten reikwijdte

U ontvangt alleen informatie die valt binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Deze informatie is voorzien van de aanduiding: **BR**.

Zienswijzen

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo hebben wij geconstateerd dat er 17 belanghebbenden zijn waarvan wij verwachten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Belanghebbende twee (B2) heeft aangegeven bedenkingen te hebben ten aanzien van informatie wat concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie bevat op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f. Wij hebben deze zienswijze overgenomen en de genoemde informatie geweigerd.

Belanghebbende vier (B4) heeft aangegeven bedenkingen te hebben ten aanzien van informatie wat buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Wij hebben deze zienswijze overgenomen en de genoemde informatie buiten de reikwijdte van het verzoek verklaard.

Belanghebbende vijf (B5) heeft aangegeven dat de onderzoeksrapportage, -materialen, -resultaten en adviezen auteursrechtelijk zijn beschermd. Wanneer de rapportage gedeeld wordt, dient de volgende mededeling vermeld te worden:

'De teksten en gebruikte vragenlijsten in deze rapportage zijn auteursrechtelijk beschermd. Het is niet toegestaan om deze geheel of gedeeltelijk over te nemen, te versimpelen of op te slaan in een geautomatiseerd (gegevens)bestand, of om de vragenlijsten voor eigen onderzoek te gebruiken, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteurs. Neem voor vragen hierover contact op met de Nederlandse InclusiviteitsMonitor via nim@uu.nl.'

Bij verwijzingen naar resultaten uit de rapportage dient te allen tijde naar het originele rapport als bron te worden verwezen. De opmerking van belanghebbende nummer vijf ziet op document nummer 143 en het [reeds gepubliceerde rapport](#).

Belanghebbende elf (B11) heeft aangegeven bedenkingen te hebben ten aanzien van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e Woo. Wij hebben deze zienswijze overgenomen en de genoemde informatie geweigerd.

Belanghebbende 17 (B17) heeft aangegeven bij het rapport met de resultaten van het Werkbelevingsonderzoek bij de gemeente Haarlem (document nummer 434 en document nummer



500) te vermelden dat de documenten onder intellectueel eigendom vallen en niet vrij gebruikt of gereproduceerd mogen worden zonder toestemming vanuit ICTU.

Belanghebbende negen (B9) heeft aangegeven dat de onderzoeksanpak, -materialen, -resultaten en adviezen auteursrechtelijk zijn beschermd. Wanneer de rapportage gedeeld wordt, dient de volgende mededeling vermeld te worden:

'De teksten en vragenlijsten van de NIM zijn auteursrechtelijk beschermd. Het is niet toegestaan om deze geheel of gedeeltelijk over te nemen, te verveelvoudigen of op te slaan in een geautomatiseerd (gegevens)bestand, of om de vragenlijsten voor eigen onderzoek te gebruiken, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteurs. Neem voor vragen hierover contact op met de Nederlandse InclusiviteitsMonitor via nim@uu.nl.'

Bij verwijzingen naar resultaten uit de rapportage dient te allen tijde naar het originele rapport als bron te worden verwezen. De opmerking van belanghebbende nummer negen ziet op document nummer 143 en het [reeds gepubliceerde rapport](#).

Belanghebbende tien (B10) en belanghebbende één (B1) hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking van de documenten.

De overige belanghebbenden hebben geen zienswijze uitgebracht.

Uitgestelde openbaarmaking

Nu er bedenkingen zijn geuit door de derde-belanghebbenden moeten wij op grond van artikel 4.4 lid 5 van de Woo de derde-belanghebbenden de mogelijkheid bieden om de openbaarmaking van de documenten tegen te gaan. Daarom mogen de documenten niet direct met dit besluit worden verstrekt. De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden twee weken na de datum van dit besluit aan u verstrekt. Wij mogen de documenten echter niet aan u verstrekken als er vóór het verstrijken van die twee weken een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan bij de rechtbank. Wij zullen u daar dan uiteraard over informeren.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan de derde-belanghebbenden. De belanghebbenden hebben de mogelijkheid om binnen twee weken na dagtekening bij de rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening in te dienen om openbaarmaking van de documenten tegen te gaan.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden twee weken na datum besluit digitaal verstrekt door toezending aan uw e-mailadres:

Vragen

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op www.haarlem.nl. Hebben wij iets gemist of begrijpt u niet helemaal waarom dit besluit genomen is? Schroom dan niet contact op te nemen met de bovenaan dit besluit aangegeven contactpersoon.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Haarlem,
Namens dezen,

A large grey rectangular box redacting the signature and name of the official. Above the box, the letters 'D' and 'I' are visible in blue ink.



.....

Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken door binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een brief te schrijven aan het College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 511, 2003 PB Haarlem.

In deze brief dient u het volgende duidelijk te vermelden:

- Uw naam en adres
- De verzenddatum van de brief
- Een omschrijving van het genomen besluit
- De redenen van uw bezwaar
- Uw handtekening

Vermeld in de linkerbovenhoek van de envelop "bezwaar".

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Wel kunt u in afwachting van behandeling van uw bezwaarschrift om een voorlopige voorziening, bijvoorbeeld in de vorm van schorsing, verzoeken. Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem, Sector bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dit verzoek moet aan dezelfde eisen voldoen als het bezwaarschrift en kan alleen gedaan worden als u ook een bezwaarschrift hebt ingediend.

Voor het behandelen van een dergelijk verzoek zijn griffierechten verschuldigd.